



Sokółka dn. 12.03.2021r

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej wartości 130000 PLN na dostawę leków, preparatów diagnostycznych, substancji recepturowych i art. pomocniczych stosowanych w recepturze, materiałów opatrunkowych oraz szwów. CPV – 33600000-6 Produkty farmaceutyczne; 33141121-4 Szwy chirurgiczne.

Znak sprawy: SPZOZ LEKI / 2021 Nr ogłoszenia – 2021/S 043-106887 z dnia 03.03.2021r

Zamawiający zgodnie z art. 135 Ustawy PZP informuje, iż wpłynęły pytania mające wpływ na treść SWZ:

1. Z jakich powodów merytorycznych, w szczególności farmakologicznych, leczniczych bądź nawet ekonomicznych Zamawiający przyjął treść SWZ w zakresie Grupy 7: „Sevofluran płyn a 250 ml - z systemem napełniania Quick Fil lub Key Fill”? Powyższy opis przedmiotu zamówienia- w tym wymóg, by produkt leczniczy był do parowników kompatybilnych z bezpośrednim systemem napełniania quik-fill – jest całkowicie nieracjonalny i nie posiadający uzasadnienia. Należy silnie podkreślić, że szeroko i powszechnie stosowaną w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest praktyka, zgodnie z którą Zamawiający zmierzając do pozyskania możliwie najszerzej oferty – w tym cenowej- wymaga, by wykonawca oferujący produkt, nieodpłatnie dostarczył także odpowiednie parowniki. Dlatego też budzi uzasadnione wątpliwości opis przedmiotu zamówienia SWZ w dotychczasowym brzmieniu. Zwłaszcza, że według powszechniej wiedzy w tym zakresie, produkt odpowiadający wskazanemu opisowi przedmiotu zamówienia może zaoferować tylko jeden wykonawca na polskim rynku farmaceutycznym. Zamawiający podtrzymując obecny opis przedmiotu zamówienia nie tylko wskazuje (jedyne) potencjalnego producenta, ale ogranicza sobie możliwość wyboru korzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 7 SWZ. W tym miejscu należy także zauważyć, iż zasadą fundamentalną ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) – dalej „PZP” jest, by parowniki były raczej kompatybilne w stosunku do dostarczanego preparatu, a nie aby posiadały konkretny system charaktreryzujący preparat konkretnego producenta. Wymóg postawiony przez Zamawiającego jest niczym nieuzasadniony, nie ma żadnego znaczenia ani leczniczego, ani terapeutycznego, ani nawet ekonomicznego. Zwłaszcza w sytuacji gdy wykonawcy poza oferowanym produktem – zwykle są zobowiązani do nieodpłatnego dostarczenia i zainstalowania parowników kompatybilnych z dostarczonym produktem. Poprzez tak postawione wymaganie, Zamawiający wskazuje na jednego, konkretnego producenta produktu leczniczego, czym narusza przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Ponadto podkreślamy, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Powyższy opis przedmiotu zamówienia stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP. Pragniemy ponadto wskazać, iż w niezwykle istotnym wyroku z punktu widzenia ochrony uczciwej konkurencji i równości wykonawców w postępowaniach przetargowych (sygn. KIO 1061/19) KIO uznała za niedopuszczalną treści specyfikacji w analogicznym przypadku. Izba stwierdziła m.in.: a) żądanie dotyczące zaoferowania systemu Quik-fill stanowi ograniczenie dostępu wykonawców do wykonania zamówienia, b) zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP dotyczące naruszenia uczciwej konkurencji poprzez nieprawidłowe opisywanie przedmiotu zamówienia, c) system Quik-fill występuje tylko w przypadku leku Sevoflurane produkowanego przez jednego z kilku potencjalnych wykonawców. W uzasadnieniu orzeczenia KIO uznała także, że: „opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że obowiązkiem wybranego wykonawcy będzie dostawa preparatu Sevoflurane wraz z kompatybilnymi parownikami. W tej sytuacji kwestia kompatybilności opakowań leków z posiadanymi już przez zamawiającego parownikami nie może stanowić uzasadnienia dla wprowadzenia wymogu dotyczącego systemu Quik-fill.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

2. Z jakich powodów merytorycznych, w szczególności farmakologicznych, leczniczych bądź nawet ekonomicznych Zamawiający przyjął treść SWZ w zakresie Grupy 7: „Parowniki będące w posiadaniu Zamawiającego są skalibrowane

dla leku o nazwie Sevorane (Bbbott/abbvie)"? Powyższy opis przedmiotu zamówienia wskazuje tylko na jednego producenta : Firmę Abbvie (dawniej Abbott Laboratories Poland) i jej produkt SEVORANE - co narusza zasady uczciwej konkurencji Wykonawców w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zapewne Zamawiający zgodzi się, że podstawą dobrze funkcjonującej placówki medycznej jest najkorzystniejsze jej finansowanie. Przepisy o ustawy prawo zamówieniach publicznych zawierają regulacje, które mają zapewniać uczciwą konkurencję. Przystąpienie do przetargu dwóch i więcej oferentów gwarantuje Państwu otrzymanie korzystniejszej oferty cenowej, co w konsekwencji przekłada się na oszczędności finansowe Szpitala. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści preparat Sevoflurane Baxter 250 ml z fabrycznie zamontowanym, szczelnym, bezpośrednim systemem napełniania parownika wraz z dzierżawą/użyczeniem parowników kompatybilnych z ww. produktem i aparatami do znieczulenia posiadanymi przez Zamawiającego? Preparat Sevoflurane Baxter z klinicznego punktu widzenia jest równoważny z preparatem Sevorane.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

3. Czy Zamawiający w par. 2.3 wykreśli frazę „jeżeli jednak dostawa wypada w dniu wolnym od pracy lub poza godzinami pracy apteki szpitalnej dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie.”? Jeśli termin dostawy liczony jest w dniach roboczych, to zapis ten jest zbędny, bo nigdy ostatni dzień terminu nie może przypaść w dni wolne – liczone do terminu są tylko dni robocze. Zapis ma znaczenie, jeśli termin liczony jest w dniach – wówczas należy zamieścić zapis, że ostatni dzień terminu przesuwa się na najbliższy dzień roboczy. Umieszczeni tego zapisu, zwłaszcza w kontekście istniejącej rozbieżności co do liczenia terminu (SWZ mówi o dniach, umowa mówi o dniach roboczych) powoduje, że ostatecznie nie wiadomo, jaki jest sposób liczenia terminu dostawy (w dniach, z przesunięciem ewentualnego ostatniego dnia dostawy z dnia wolnego na najbliższy dzień roboczy – czy w dniach roboczych, co jest zasadniczą różnicą).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

4. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów dotyczących opóźnienia w dostawie (par. 2.4), albowiem Ustawa PZP nie zezwala na naliczanie kar umownych za opóźnienie (art. 433 pkt. 1). Jedyną podstawą odpowiedzialności Wykonawcy może być ewentualnie zwłoka w wykonaniu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy par. 2.4 „ W przypadku zwłoki z dostawą Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto towarów nie dostarczonych w terminie, za każdy dzień zwłoki, jeśli wina będzie leżeć po stronie Wykonawcy. Kary umowne nie wyłączają możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych”.

5. Czy Zamawiający w par. 3.1 wykreśli ostatnie zdanie, to jest zezwalające na wstrzymanie zapłaty w razie stwierdzenia braków jakościowych lub ilościowych? Procedurę reklamacyjną regulują zapisy par. 5 i zakładają one, zgodnie z wymogami prawa udział Wykonawcy w rozpatrzeniu reklamacji. Tymczasem par 3.1 wprowadza jednostronny tryb ‘wstrzymania zapłaty za towar’, który przebiega jednostronnie, w momencie odbioru towaru, bez udziału Wykonawcy i możliwości rozpatrzenia reklamacji. Zgodnie z KC Wykonawca powinien mieć możliwość ustosunkowania się do reklamacji, nie jest możliwa odmowa zapłaty w razie stwierdzenia reklamacji, która nie została uznana przez dostawcę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

6. Czy Zamawiający w par. 5.3 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

7. Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 5.6? Procedurę reklamacyjną całościowo opisują par. 5.1 – 5.5, w tym określają one termin załatwienia reklamacji (także ilościowo-asortymentowej). Nie ma zatem uzasadnienia dla dodatkowego zapisu w tym zakresie – jest on nie tylko zbędny, ale i sprzeczny z poprzednimi zapisami, gdyż zgodnie z nim reklamację należy załatwić natychmiast. Tymczasem Wykonawca ma na to określony w par. 5.3 termin. W razie pozostawienia zapisu Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kiedy reklamacja ilościowa lub asortymentowa ma być załatwiana w trybie par. 5.1 – 5.5, a kiedy w trybie par. 5.6?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

8. Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 6.3 i 6.4? Warunkowanie podniesienia ceny o stawkę VAT uprzednim dostarczeniem aneksu w tym przedmiocie grozi Wykonawcy rażącą stratą. Przygotowanie, a w szczególności uzgodnienie treści aneksu może zająć czas, w którym nowa stawka wejdzie już w życie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

9. Czy zapis par. 6.4 in fine oznacza, że Zamawiający może nie zaakceptować aneksu podnoszącego cenę w razie zmiany stawki VAT? Zasada taka groziłaby Wykonawcy rażącą stratą.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

10. Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wartości kar umownych (art. 436 pkt 3 Ustawy PZP). Zamawiający musi podać w umowie łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; jest to ustawowy wymóg co do treści umowy.

Odpowiedź: Zapytania z dnia 08.03.2021r pytania nr. 7.

11. Czy Zamawiający dopuści w Grupie 96, poz. nr 1: Zestaw siatek polipropylenowych, monofilamentowych, składający

się z siatki zewnętrznej, półsztywnej, ukształtowanej anatomicznie z otworem na powrózek, o wymiarach 4,5 x 10cm, grubość siatki: 0,53 mm, gramatura: 177 g/m² oraz korka o średnicy 5 cm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

12. Czy Zamawiający dopuści w Grupie 96, poz. nr 2: Zestaw siatek polipropylenowych, monofilamentowych, składający się z siatki zewnętrznej, półsztywnej, ukształtowanej anatomicznie z otworem na powrózek, o wymiarach 4,5 x 10cm, grubość siatki: 0,53 mm, gramatura: 177 g/m² oraz korka o średnicy 7 cm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

13. Dotyczy Grupy 96: Czy Zamawiający w razie wezwania do przedstawienia próbek wyrazi zgodę na dostarczenie próbek niesterylnych? Uzasadnienie. Dopuszczenie naszych produktów umożliwi uczestnictwo w w/w przetargu, podniesie konkurencyjność postępowania i pozwoli Państwu na wybór rzeczywiście najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

14. Grupa 23, poz. 11: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie Ceftriaxonum w dawce 1g z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań, czyli 200 op.?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

15. Grupa 90, poz. 1-26, 31-35 Czy Zamawiający dopuści plecionkę wchłaniającą, powlekaną 50% kopolimerem glikolidu i l-laktydu Poli (glikolid i l-laktyd 30/70) 50% stearynianem wapnia, okres podtrzymywania 0% po 35 dniach, okres wchłaniania 60-70 dni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

16. Grupa 90, poz. 27-30 Czy Zamawiający wydzieli pozycję 27-30 do osobnego pakietu?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

17. Grupa 90, poz. 9, 17, 25 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą o długości 45 mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

18. Grupa 90, poz. 14 Zwracam się z prośbą o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie grubości nitki.

Odpowiedź: Nr. 0 igła 37 mm, 1/2koła okrągła 70-75cm.

19. Grupa 90, poz. 19 Czy Zamawiający dopuści igłą o długości 35 mm oraz nitkę w kolorze fioletowym?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

20. Grupa 90, poz. 20 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą mocną, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

21. Grupa 90, poz. 26 Czy Zamawiający dopuści nitkę w kolorze fioletowym, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

22. Grupa 90, poz. 39 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą bez określenia „wzmocniona”, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

23. Grupa 91, poz. 9-11 Czy Zamawiający wydzieli pozycje 9-11 do osobnej grupy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

24. Grupa 92, poz. 7 Czy Zamawiający wydzieli pozycje 7 do osobnej grupy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

25. Do treści §2 ust. 5 oraz §5 ust. 4 wzoru umowy prosimy o dodanie sentencji wynikającej z art. 552 kodeksu cywilnego: "..., z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.".

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie.

26. Do treści §11 ust. 5 pkt 3) wzoru umowy. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

27. Zapytania do grupy 34 poz. 21 „Czy Zamawiający - mając na względzie bezpieczeństwo pacjentów – wymaga, aby oferowany produkt (zawierający antybiotyk) posiadał rejestrację jako produkt leczniczy (lek)?”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

28. Zapytania do grupy 34 poz. 21 „Czy Zamawiający wymaga, aby oferowany produkt posiadał zarejestrowane wskazania w leczeniu i zapobieganiu zakażeń kości oraz tkanek miękkich?” Uzasadnienie: W praktyce oddziałów chirurgicznych szpitala gąbka kolagenowa z gentamycyną jest stosowana wyłącznie w w/w wskazaniach. Jeżeli ogólnie dostępne są produkty lecznicze posiadające rejestrację we wskazaniach, w których mają zostać użyte, niedopuszczalna jest zamiana na inne produkty lecznicze lub wyroby medyczne, które nie posiadają rejestracji w danym wskazaniu. Działanie tego rodzaju należy identyfikować z eksperymentem leczniczym w rozumieniu Ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z 5.12.1996 roku; ze zmianami w Dz. Ustaw z 2011 r. Nr 277 poz. 1634.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga.

29. Grupa 69 poz. 4 Czy Zamawiający dopuści olejek w opakowaniu a 200ml z odpowiednim przeliczeniem ilości? Reszta parametrów w zgodna z SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. SWZ „Dopuszcza się możliwość zaproponowania preparatów w opakowaniach innych (wielkość opakowania) niż opisane w SWZ z odpowiednim przeliczeniem ilości tabletek, kapsułek, fiolek, amp-strz itp. z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.”

30. Grupa 72 poz. 1 Czy Zamawiający dopuści gazę opatrunkowa w rozmiarze 90 cm x 200mb? Reszta parametrów w zgodna z SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

31. Grupa 72 poz. 4 Czy Zamawiający wymaga zaoferowania ligniny będącej wyrobem medycznym?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

32. Grupa 72 poz. 7 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie waty bawełnianej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

33. Pytania dotyczące treści umowy: Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Tak, za dni robocze będą uważane dni od poniedziałku do piątku.

34. Pytania dotyczące treści umowy: Zważywszy na treść § 7 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi? Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź: §7 ust. 2 wzoru umowy.

35. Pytania dotyczące treści umowy: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 2 wzoru umowy wyrażenie „z opóźnieniem” zostało zastąpione wyrażeniem „ze zwłoką”? Uzasadnione jest aby odstąpienie od umowy mogło nastąpić w przypadku co najmniej dwukrotnego dostarczenia towaru ze zwłoką (czyli opóźnieniem zawinionym przez Wykonawcę), nie zaś w przypadku jakichkolwiek opóźnień, czyli także niezawinionych przez Wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności Wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy § 10 ust. 2., Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić jednostronnie w każdej chwili w przypadku dwukrotnego dostarczenia towaru złej jakości lub ze zwłoką. Z tego tytułu nie będą przysługiwały Wykonawcy żadne inne roszczenia poza roszczeniem o zapłatę za asortyment już dostarczony Zamawiającemu”.

36. Pytania dotyczące treści umowy: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”? Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne odstąpienia od umowy, celowe jest aby przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć odstąpienia od umowy, a tym samym uniknąć skutków odstąpienia od umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

37. Pytania dotyczące treści umowy: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 5 pkt 1) wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „W pozostałych przypadkach dostarczenie asortymentu innego niż opisany w niniejszej umowie, ale o porównywalnych parametrach i standardach jakościowych, wymaga każdorazowo zgody Zamawiającego.”? Dodanie powyższego zdania może usprawnić dostawy; nie zagraża natomiast interesom Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający nie będzie akceptował asortymentu zastępczego, będzie mógł przecież odmówić zgody na dostarczenie takiego asortymentu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

38. Pytania dotyczące treści umowy: Zważywszy na możliwość przedłużenia okresu obowiązywania umowy na podstawie § 11 ust. 5 pkt 2) umowy, czy Zamawiający uzupełni wzór umowy o postanowienia wymagane przez art. 142 ust. 5 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych? Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

39. Do Grupy 67 poz. 1,2 żele Czy zamawiający dopuści, aby wymagane informacje, m.in. skład żelu były zawarte na pojedynczym opakowaniu, a nie bezpośrednio na aplikatorze.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

40. Do Grupy 73 opatrunki Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie zamawianej ilości opatrunków na opakowania a`5 szt. – dotyczy pozycji nr 9,16?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

41. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie zamawianej ilości opatrunków na opakowania a`10 szt. – dotyczy pozycji nr 2,3,4,6,7,8,10,11,12,14,15,17,18,21?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

42. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie zamawianej ilości opatrunków na opakowania a`25 szt. – dotyczy pozycji nr 5?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

43. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie zamawianej ilości opatrunków na opakowania a`50 szt. – dotyczy pozycji nr 20,22,23,24?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

44. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie zamawianej ilości opatrunków na opakowania a`100 szt. – dotyczy pozycji nr 13,19?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

45. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie zamawianej ilości opatrunków na opakowania a`12 szt. z jednoczesnym przeliczeniem zaokrąglonym do pełnych opakowań: op. a`12szt tj. 24 sztuk – dotyczy pozycji nr 25?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

46. Do SIWZ Zwracam się z prośbą o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu wniesienia wadium. Rozwiązanie to, uwzględniając fakt pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych, przyczyni się do ograniczenia po stronie wykonawców kosztów uzyskania zamówienia publicznego, a przez to zwiększy dostępność rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19 oraz pobudzi koniunkturę gospodarczą. Zamawiający winien rozważyć zasadność sięgania po rozwiązania fakultatywne, nieobligatoryjne, takie jak właśnie żądanie wniesienia wadium w ramach postępowania. Jako przesłanki mogące przemawiać za możliwością żądania wniesienia wadium (o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy Pzp) wskazuje się okoliczności skutkujące poważnym zakłóceniem postępowania przetargowego, w tym mogące wpłynąć na jego wynik (np. ryzyko wystąpienia zмовы wykonawców, udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy). Ponieważ charakter i zakres niniejszego postępowania nie wskazuje na występowanie ww. ryzyk, to żądanie wniesienia wadium w tym przypadku wydaje się bezcelowe.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

47. Czy Zamawiający dopuści w miejsce dokumentów dopuszczających oświadczenie Wykonawcy, że dany produkt posiada takie dokumenty i może je w każdej chwili przekazać Zamawiającemu na żądanie?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. SWZ „Oświadczenie lub dokumenty dopuszczające do obrotu i używania wyrobu medycznego zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z dn. 17 czerwca 2010 r., Nr 107, poz. 679 z późn. zm.).”

Sporządził:
St. inspektor d/s zamówień publicznych
Andrzej Dowgiert

Zatwierdził:
Dyrektor SPZOZ w Sokółce
Jerzy Kułakowski