



Sokółka dn. 21.04.2016r

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej równowartości 209000 euro na wykonanie usługi prowadzenia i obsługę rachunków bankowych Zamawiającego wraz z udzieleniem i obsługą kredytu bankowego w rachunku bieżącym w wysokości 600000,00zł na obsługę bieżących zobowiązań Zamawiającego. CPV - Usługi bankowe 66110000-4, Usługi bankowe i inwestycyjne 66100000-1, Usługi udzielania kredytu CPV - 66113000-5

Znak sprawy: SPZOZ BANK / 2016 Nr ogłoszenia – 80628-2016 z dnia 07.04.2016r

Zamawiający działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (DZ. U. Z 2013 R. POZ. 907, 984, 1047 I 1473, Z 2014 R. POZ. 423, 768, 811, 915, 1146 I 1232 ORAZ 2015 R. POZ. 349).Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, poprzez nieprecyzyjne określenie warunków zabezpieczenia kredytu, pozostawiając dowolność interpretacji Wykonawcy co stanowi niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, a wada na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokonana przez Zamawiającego czynność opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy miała wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nie dość jednoznacznie zamknął katalogu form zabezpieczenia kredytu co doprowadziło do załączenia wzoru umowy z większą liczbą zabezpieczeń niż Zamawiający oczekiwał. Powyższe spowodowało złożenie przez Wykonawców nieporównywalnych ofert (do takich wniosków prowadzi analiza wzorów umów załączonych do ofert) i niemożności wyboru oferty najkorzystniejszej. Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 29 ust.1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W związku z unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi jego o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie: zgodnie z art. 181 Ustawy PZP: Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

Sporządził:
St. inspektor d/s zamówień publicznych
Andrzej Dowgiert

Zatwierdził:
Dyrektor SPZOZ w Sokółce
Jerzy Kułakowski