



Sokółka dn. 15.10.2012 r

### WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej równowartość 130000 euro na dostawę odczynników do oznaczania hormonów wraz z dzierżawą analizatora immunodiagnostycznego do ich oznaczeń, oraz kalibratorów, materiałów kontrolnych i eksploatacyjnych wraz z zainstalowaniem i przeszkoleniem personelu w zakresie obsługi w niezbędnej liczbie osób zgodnie z dodatkiem nr 2 i nr 5 do SIWZ - CPV-33696500-0 Odczynniki laboratoryjne.

Znak sprawy: **SPZOZ Hormony / 2012 Nr ogłoszenia 391446 z dnia 10 -10- 2012r**

Zamawiający zgodnie z art. 38 Ustawy PZP informuje, iż wpłynęły pytania mające wpływ na treść SIWZ:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy aparatu z 14 dni na 21 dni od daty podpisania umowy?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu dostawy aparatu z 14 dni na 21 dni od daty podpisania umowy.**

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu wymiany towaru wadliwego na wolny od wad z 3 na 5 dni?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu wymiany towaru wadliwego na wolny od wad z 3 na 5 dni.**

3. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu umowy par. 3 ust. 2, dotyczącego możliwości niewykorzystania części asortymentu, albowiem jego obecne brzmienie odbiega od zasady równości, która winna obowiązywać nie tylko w stosunkach wykonawca – wykonawca, ale także Zamawiający – wykonawca. Zważyć bowiem należy, że utrzymanie dotychczasowej stylizacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie pozwala wykonawcy należycie przygotować oferty, jaką chce on złożyć w niniejszym postępowaniu. Obawa ta jest uzasadniona i wynika z faktu, że wyszacowanie ceny oferty w głównej mierze zależy od wolumenu zamówienia. Tym samym zamawiający w swoim „dobrze pojętym interesie” utrzymując taki zapis powoduje, że wykonawcy co do zasady, celem eliminacji ryzyka związanego z kontraktem znacznie zwyżają cenę oferty, co by nie miało miejsca gdyby obowiązek jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia był wykonany i Zamawiający zagwarantowałby minimalny próg (wolumen) zamówienia który na pewno zrealizuje. Nie bez znaczenia w końcu pozostaje fakt, że w ten sposób Zamawiający obroniłby się przed ewentualnymi pytaniami, który mogą postawić mu jego organy kontrolne, bowiem czerpiąc z dorobku KIO, takowe zapisy SIWZ, Izba określa jako naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 32 ust.1 i art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) oraz art. 5 kc, w zw. z art. 58 par. 1 i 2 kc i art. 353(1) kc w zw. z art. 139 ust. 1 PZP. Sam Zamawiający natomiast także może ponosić negatywne konsekwencje takiego stanu rzeczy, gdyż w/w zapis nie daje możliwości zabezpieczenia odpowiedniej dla realizacji kontraktu ilości poszczególnych odczynników etc. Z uwagi na powyższe, wnioskujemy o zmianę SIWZ, tj. o jej modyfikację poprzez albo wykreślenie zakwestionowanego zapisu, względnie wprowadzenie minimalnego zakresu wykonania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

Sporządził:  
Małgorzata Mutwicka

Zatwierdził  
Dyrektor SPZOZ w Sokółce  
Jerzy Kułakowski