



Sokółka dn. 26.10.2012r

Ogłoszenie o wyborze oferty

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej równowartość 130000 euro na dostawę materiałów medycznych jednorazowego użytku wg asortymentów i ilości wyszczególnionych w dodatku nr 2 do SIWZ.

Znak sprawy: SPZOZ JU / 2012 Nr ogłoszenia - 2012/S 161-268593 z dnia 23 - 08- 2012r

W poszczególnych grupach wybrano następującą ofertę:

Nr grupy	Wybrana firma	Wartość netto brutto zł wybranej oferty	Nr oferty / Liczba pkt.
I	numer oferty: 30 Bialmed Sp.zo.o. 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A Jedna oferta.	36118,80 39001,10	30 / 100,00
II	numer oferty: 30 Bialmed Sp.zo.o. 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A Jedna oferta.	24527,00 26485,15	30 / 100,00
III	numer oferty: 22 BALTON Sp. z o.o. 00-496 Warszawa , ul. Nowy Świat 7 m 14 Jedna oferta.	12450,00 13446,00	22 / 100,00
IV	numer oferty: 17 BERYL MED LTD. 05-410 Józefów, ul. Sadowa 14 Najtańsza oferta.	1554,00 1678,32	17 / 100,00
	NTM-MED Jolanta Krysiak, 66-400 Gorzów Wlkp., ul. Wyszyńskiego 154B/1		11 / 65,74
V	numer oferty: 17 BERYL MED LTD. 05-410 Józefów, ul. Sadowa 14 Najtańsza oferta.	2310,00 2494,80	17 / 100,00
	NTM-MED Jolanta Krysiak, 66-400 Gorzów Wlkp., ul. Wyszyńskiego 154B/1		11 / 50,39
	Covidien Polska Sp.zo.o., 02-342 Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 162		13 / 42,15
VI	Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu		
VII	numer oferty: 30 Bialmed Sp.zo.o. 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A Jedna oferta.	4677,50 5052,00	30 / 100,00
VIII	Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu		
IX	numer oferty: 30 Bialmed Sp.zo.o. 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A Jedna oferta.	108937,00 117713,00	30 / 100,00
X	numer oferty: 27 Skamex Sp.zo.o Sp. S.K.A. 93-121 Łódź, ul.Częstochowska 38/52 Najtańsza oferta niepodlegająca odrzuceniu.	3200,00 3456,00	27 / 100,00
	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp.J., 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A		ODRZUCONY

XI	numer oferty: 23 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp.zo.o. 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18 <i>Najtańsza oferta.</i>	40440,75 44785,44	23 / 100,00
	NEOMED Barbara J. Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18		ODRZUCONY
XII	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu</i>		
XIII	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty.</i>		
XIV	numer oferty: 7 SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. 87-100 Toruń, ul. Równinna 25 <i>Najtańsza oferta</i>	7657,65 8270,26	7 / 100,00
	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp.zo.o., 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18		ODRZUCONY
XV	numer oferty: 20 Mercator Medical S.A. 31-327 Kraków, ul. H. Modrzejewskiej 30 <i>Najtańsza oferta</i>	87140,00 94172,40	20 / 100,00
	Hand – Prod Sp. z o.o., 02-496 Warszawa, ul. St. Leszczyńskiego 40a		31 / 88,39
	ABOOK Sp. z o.o., 04-985 Warszawa, ul. Brzostowska 22		21 / 98,47+
XVI	numer oferty: 31 Hand – Prod Sp. z o.o. 02-496 Warszawa, ul. St. Leszczyńskiego 40a <i>Jedna oferta.</i>	2026,90 2189,05	31 / 100,00
XVII	numer oferty: 19 INFORMER MED Sp. z o.o. 61-626 Poznań, ul. Winogrody 118 <i>Jedna oferta</i>	7450,00 8275,50	19 / 100,00
XVIII	numer oferty: 6 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26 <i>Najtańsza oferta</i>	21010,00 22690,80	6 / 100,00
	INFORMER MED Sp. z o.o., 61-626 Poznań, ul. Winogrody 118		19 / 96,67
XIX	numer oferty: 19 INFORMER MED Sp. z o.o. 61-626 Poznań, ul. Winogrody 118 <i>Jedna oferta</i>	6853,20 7401,46	19 / 100,00
XX	numer oferty: 24 Color Trading Sp. z o.o. 02-815 Warszawa, ul. Żoły 40 <i>Najtańsza oferta</i>	6512,00 7032,96	24 / 100,00
	NIPRO EUROPE Spółka Akcyjna Oddział w Polsce , 00-828 Warszawa, ul. Aleja Jana Pawła II 15		18 / 98,67
	B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o., 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Sienkiewicza 3		29 / 85,06
XXI	numer oferty: 24 Color Trading Sp. z o.o. 02-815 Warszawa, ul. Żoły 40 <i>Najtańsza oferta</i>	35024,00 37825,92	24 / 100,00
	GAMBRO Poland Sp.zo.o., 04-769 Warszawa, ul. Cylichowska 13/15		3 / 47,95
	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA Spółka Akcyjna, 60-118 Poznań, ul. Krzywa 13		10 / 99,50
	NIPRO EUROPE Spółka Akcyjna Oddział w Polsce , 00-828 Warszawa, ul. Aleja Jana Pawła II 15		18 / 99,62
	Cezal Sp. z o.o., 15-085 Białystok, ul. Branickiego 19		28 / 90,45
XXII	numer oferty: 10	101068,00 109153,44	10 / 100,00

	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA Spółka Akcyjna 60-118 Poznań ul. Krzywa 13 <i>Najtańsza oferta</i>		
	GAMBRO Poland Sp.zo.o., 04-769 Warszawa, ul. Cylichowska 13/15		3 / 83,53
	NIPRO EUROPE Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, 00-828 Warszawa, ul. Aleja Jana Pawła II 15		18 / 88,69
	Color Trading Sp. z o.o., 02-815 Warszawa, ul. Żołą 40		24 / 81,17
	B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o., 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Sienkiewicza 3		29 / 99,44
XXIII	<i>numer oferty: 6</i> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26 <i>Najtańsza oferta niepodlegająca odrzuceniu.</i>	30400,00 33096,00	6 / 100,00
	P.H.U. GALIUM Ewa Sobolewska, 16-001 Kleosin; Ignatki 40/7		ODRZUCONY
XXIV	<i>numer oferty: 9</i> PPHU LIMARCO 11-700 Mragowo, ul. Przemysłowa 8 <i>Jedna oferta</i>	12735,25 13925,21	9 / 100,00
XXV	<i>numer oferty: 32</i> Zakład Usługowo-Handlowy PROLAB 15-349 Białystok, ul. Rzymowskiego 43/3 <i>Jedna oferta</i>	74297,00 80653,26	32 / 100,00
XXVI	<i>numer oferty: 27</i> Skamex Sp.zo.o Sp. S.K.A. 93-121 Łódź, ul.Częstochowska 38/52 <i>Najtańsza oferta</i>	47985,00 51823,80	27 / 100,00
	Cezal Sp. z o.o., 15-085 Białystok, ul. Branickiego 19		28 / 85,09
XXVII	<i>numer oferty: 24</i> Color Trading Sp. z o.o. 02-815 Warszawa, ul. Żołą 40 <i>Najtańsza oferta</i>	7241,90 7821,25	24 / 100,00
	Bialmed Sp.zo.o., 12-230 Biała Piska, ul. M. Konopnickiej 11A		30 / 45,87
XXVIII	<i>numer oferty: 12</i> EMED Sp. z o.o. Sp. k. 05-816 Opacz k/Warszawy, ul. Ryżowa 69A <i>Jedna oferta</i>	4140,00 4471,20	12 / 100,00
XXIX	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty.</i>		
XXX	<i>numer oferty: 13</i> Covidien Polska Sp.zo.o. 02-342 Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 162 <i>Jedna oferta</i>	8947,50 9663,30	13 / 100,00
XXXI	<i>numer oferty: 16</i> Biameditek Sp. z o.o. 15-399 Białystok, ul. Składowa 12 <i>Najtańsza oferta</i>	574,00 619,92	16 / 100,00
	Skamex Sp.zo.o Sp. S.K.A., 93-121 Łódź, ul.Częstochowska 38/52		27 / 54,67
XXXII	<i>numer oferty: 7</i> SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. 87-100 Toruń, ul. Równinna 25 <i>Jedna oferta</i>	1200,00 1296,00	7 / 100,00
XXXIII	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty.</i>		

XXXIV	numer oferty: 27 Skamex Sp.zo.o Sp. S.K.A. 93-121 Łódź, ul.Częstochowska 38/52 <i>Najtańsza oferta</i>	5400,00 5832,00	27 / 100,00
	Covidien Polska Sp.zo.o., 02-342 Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 162		13 / 97,15
XXXV	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty.</i>		
XXXVI	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty.</i>		
XXXVII	numer oferty: 27 DRÄGER Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz <i>Jedna oferta</i>	10862,47 12147,58	27 / 100,00
	XXXVIII	numer oferty: 13 Covidien Polska Sp.zo.o. 02-342 Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 162 <i>Jedna oferta</i>	16224,00 17521,92
XXXIX	numer oferty: 4 JTA Investment Sp.zo.o. 61-403 Poznań, ul. Bytomska 8 <i>Jedna oferta</i>	15630,00 16883,00	4 / 100,00
XL	numer oferty: 2 AKME Sp.zo.o. Sp.k. 02-676 Warszawa, ul. Postępu 1 <i>Jedna oferta</i>	3585,00 3871,80	2 / 100,00
XLI	numer oferty: 15 Paul Hartmann Polska Sp.zo.o. 95-200 Pabianice, ul. Partyzancka 133/151 <i>Jedna oferta</i>	31719,10 34256,62	15 / 100,00
XLII	numer oferty: 15 Paul Hartmann Polska Sp.zo.o. 95-200 Pabianice, ul. Partyzancka 133/151 <i>Jedna oferta</i>	32194,00 34769,52	15 / 100,00
XLIII	numer oferty: 6 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26 <i>Jedna oferta</i>	43631,00 47121,48	6 / 100,00
XLIV	numer oferty: 15 Paul Hartmann Polska Sp.zo.o. 95-200 Pabianice, ul. Partyzancka 133/151 <i>Jedna oferta</i>	4494,00 4853,52	15 / 100,00
XLV	<i>Przetarg unieważniono. Art. 93.ust.1 pkt 1 ustawy PZP. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu</i>		
XLVI	numer oferty: 1 PetS Piotr Stasiak 02-732 Warszawa, ul. Podbięty 31/105 <i>Jedna oferta</i>	7950,00 8586,00	1 / 100,00
XLVII	numer oferty: 14 Boston Scientific Polska Sp. z o.o. 00-175 Warszawa, ul. Al. Jana Pawła II 80 <i>Jedna oferta</i>	1950,00 2106,00	14 / 100,00

PRZEWIDYWANY TERMIN PODPISANIA UMÓW Z WYBRANYMI WYKONAWCAMI – 06.11.2012r. W SIEDZIBIE ZAMAWIAJĄCEGO SEKRETERIAT POK. 105 LUB ZGODNIE Z PISEMNYMI WNIOSKAMI WYKONAWCÓW.

Oferty odrzucone 1

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 oraz biorąc pod uwagę art.82 ust.3 Ustawy Pzp Zamawiający, powołując się na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dodatek nr 2 asortymentowo-cenowy – odrzuca ofertę Wykonawcy Skamex Sp.zo.o Sp. S.K.A., 93-121 Łódź, ul.Częstochowska 38/52 – w Grupie VI, VIII, XII.

Zamawiający, na potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagał złożenia dokumentów zgodnie z § 6 ust. 3 pkt. 2 SIWZ -

3. Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego....

...2)firmowy, czytelny dokument producenta asortymentu z którego ma jednoznacznie wynikać, iż oferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia z podaniem strony i numeru pozycji asortymentu której dotyczy (katalog, prospekt, ulotka).

W trakcie weryfikacji oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził brak w/w dokumentów dla Grupy VI poz 2, 6, 7, dla Grupy VIII poz 4, 5, 6, 7 oraz dla Grupy XII, wobec czego zgodnie z art. 26. ust 3 dnia 17.10.2012r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Jest to niezgodne z SIWZ.

Zamawiający mając na względzie art.7, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy Pzp zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zmuszony jest odrzucić Państwa ofertę w w/w grupach.

Oferty odrzucone 2

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 oraz biorąc pod uwagę art.82 ust.3 Ustawy Pzp Zamawiający, powołując się na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dodatek nr 2 asortymentowo-cenowy – odrzuca ofertę Wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp.J., 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A– w Grupie X.

W Grupie X Zamawiający wymagał zaoferowania: „Kaniula noworodkowo-pediatryczne **wykonana z podwójnie oczyszczonego PTFE** , wyposażona w zdejmowalny element ułatwiający wprowadzenie do światła naczynia bez portu bocznego. **Przepływ 10 -15 ml/min**, rozmiar 0,6 x 19mm / 26G i 0,7 x 19mm / 24G”.

W ofercie Wykonawcy Zamawiający nie znalazł potwierdzenia wymogu „podwójnie oczyszczonego PTFE” i dnia 17.10.2012r zgodnie z art. 87 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy o pisemne potwierdzenie w/w wymogu (przesłanie dokumentów potwierdzających spełnienie w/w wymogu). Wykonawca dnia 18.10.2012r przesłał dokumenty, w których potwierdza, iż proponowane kaniule są wykonane z podwójnie oczyszczonego PTFE, jednak z dokumentów tych wynika także, iż proponowane przez Wykonawcę wykonane z podwójnie oczyszczonego PTFE kaniule w rozmiarze 24G charakteryzuje „**przepływ 18 ml/min**”. Jest to niezgodne z SIWZ.

Zamawiający mając na względzie art.7, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy Pzp zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zmuszony jest odrzucić Państwa ofertę w w/w grupie.

Oferty odrzucone 3

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 oraz biorąc pod uwagę art.82 ust.3 Ustawy Pzp Zamawiający, powołując się na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dodatek nr 2 asortymentowo-cenowy – odrzuca ofertę Wykonawcy NEOMED Barbara J. Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18– w Grupie XI.

W Grupie XI poz. 33 Zamawiający wymagał zaoferowania: „Staza bezlateksowa...**Opakowanie rolka a'25szt**”.

Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę (strona 58 oferty) Zamawiający ustalił, iż proponowana staza nie jest w rolce, ale że są to pojedyncze paski gumy, z których każdy posiada prosty mechanizm umożliwiający łatwe zapinanie i odpinanie. Jest to niezgodne z SIWZ.

Zamawiający mając na względzie art.7, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy Pzp zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zmuszony jest odrzucić Państwa ofertę w w/w grupie.

Oferty odrzucone 4

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 oraz biorąc pod uwagę art.82 ust.3 Ustawy Pzp Zamawiający, powołując się na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dodatek nr 2 asortymentowo-cenowy – odrzuca ofertę Wykonawcy Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp.zo.o., 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18– w Grupie XIV.

W Grupie XIV poz. 27 Zamawiający wymagał zaoferowania: „Papier do Usg do aparatu Sonoprinter TP-8700 A=(E) 110mmx**20m**.”.

Wykonawca zaproponował papier o nr katalogowym DH-747915. Z dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę (strona 67 oferty) wynika, iż proponowany papier ma rozmiar 110mmx**21m**. Jest to niezgodne z SIWZ.

Zamawiający mając na względzie art.7, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy Pzp zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zmuszony jest odrzucić Państwa ofertę w w/w grupie.

Oferty odrzucone 5

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 oraz biorąc pod uwagę art.82 ust.3 Ustawy Pzp Zamawiający, powołując się na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dodatek nr 2 asortymentowo-cenowy – odrzuca ofertę Wykonawcy P.H.U. GALIUM Ewa Sobolewska, 16-001 Kleosin; Ignatki 40/7 – w Grupie XXIII.

Zamawiający, na potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagał złożenia dokumentów zgodnie z § 6 ust. 3 pkt. 2 SIWZ -

3. Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego....

...2)firmowy, czytelny **dokument producenta asortymentu** z którego ma jednoznacznie wynikać, iż oferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia z podaniem strony i numeru pozycji asortymentu której dotyczy (katalog, prospekt, ulotka).

W trakcie weryfikacji oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził brak w/w dokumentów dla Grupy XXVIII poz 5, 6, wobec czego zgodnie z art. 26. ust 3 dnia 17.10.2012r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty. Zamawiający dnia 19.10.2012r uzupełnił dokumenty. Zamawiający ustalił, iż do pozycji 5 Wykonawca nie przedstawił dokumentu producenta, a jedynie wydruk ze strony internetowej „http://www.doz.pl/apteka/p6918-Podklady_ginekologiczne_Absorgy...” Jest to niezgodne z SIWZ.

Zamawiający mając na względzie art.7, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy Pzp zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zmuszony jest odrzucić Państwa ofertę w w/w grupie.

Oferty odrzucone 6

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 oraz biorąc pod uwagę art.82 ust.3 Ustawy Pzp Zamawiający, powołując się na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dodatek nr 2 asortymentowo-cenowy – odrzuca ofertę Wykonawcy Hand – Prod Sp. z o.o., 02-496 Warszawa, ul. St. Leszczyńskiego 40a – w Grupie XLV

W Grupie XLV poz. 3 Zamawiający wymagał zaoferowania: „Sterylna osłona na urządzenia medyczne, Ę 140-150 cm, **z gumką**”.

Z dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę (strona 100 oferty) wynika, iż proponowana osłona jest **wiązana**. Jest to niezgodne z SIWZ.

Zamawiający mając na względzie art.7, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy Pzp zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zmuszony jest odrzucić Państwa ofertę w w/w grupach.

Oferenci wykluczeni z postępowania

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieści niniejsze informacje o wyborze oferty, wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Pouczenie: zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 Ustawy PZP Wykonawca może wnieść odwołanie w ciągu 10 dni od dnia, w którym uzyskał lub mógł uzyskać informacje o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania.

Sporządził:
Małgorzata Mutwicka

Zatwierdził:
Dyrektor SPZOZ w Sokółce
Jerzy Kułakowski